

**Van:** Roel ter Horst  
**Verzonden:** maandag 5 juli 2021 19:16  
**Aan:** [redacted]; Izaak van Ekeren; Eppie Klein; [redacted]  
**Onderwerp:** Re: Raadsvoorstel Toekomstvisie Scherpenzeel (2 sporen)

**Opvolgingsvlag:** Flag for follow up  
**Vlagstatus:** Met vlag

Wel dubieus. Maar we kunnen m.i. niets met ambtelijke mailwisselingen in een bestuurlijk/politiek speelveld

---

On: 05 July 2021 16:43, "[redacted]@scherpenzeel.nl" > wrote:

---

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** maandag 5 juli 2021 11:53  
**Aan:** [redacted]@scherpenzeel.nl >  
**Onderwerp:** FW: Raadsvoorstel Toekomstvisie Scherpenzeel (2 sporen)

---

**Van:** [redacted]@ gelderland.nl >  
**Verzonden:** zondag 4 juli 2021 13:09  
**Aan:** [redacted]@ gelderland.nl >; [redacted]  
[redacted]@barneveld.nl >; [redacted]@scherpenzeel.nl >  
**CC:** [redacted]@ gelderland.nl >  
**Onderwerp:** RE: Raadsvoorstel Toekomstvisie Scherpenzeel (2 sporen)

Hoi [redacted], Eric,

[redacted]

Ik heb intussen zoveel langs zien komen, dat ik de draad weer helemaal kwijt ben. Ik ga er nog steeds vanuit dat wij iets op moeten schrijven voor Jan en de Commissaris. Munitie om (kritische) vragen van Statenleden te weerleggen en munitie om de financiële stabiliteit van S'zeel in twijfel te kunnen trekken. Geen officieel stuk dat naar de Staten gaat.

Ik ben net begonnen met de brief van 2 juli en rapport Verhagen. Daar haal ik dingen uit die ik van kort commentaar voorzie. Zie linkerdeel foto.

Kan één van jullie twee aangeven welke documenten/stukken ik er nog meer bij moet betrekken ?

Gr [redacted]

Verzonden vanaf mijn Galaxy

----- Oorspronkelijk bericht -----

**Van:** "[redacted]@ gelderland.nl" >  
**Datum:** 04-07-2021 12:47 (GMT+01:00)  
**Aan:** [redacted]@barneveld.nl >, [redacted]@scherpenzeel.nl >, [redacted]@ gelderland.nl >  
**Cc:** "[redacted]@ gelderland.nl" >

**Onderwerp:** RE: Raadsvoorstel Toekomstvisie Scherpenzeel (2 sporen)

Dag allen,

Ik mail even op zondag, aangezien ik morgen voor een aanzienlijk deel van de dag in Harderwijk zit.

Ik heb geconstateerd dat het er op lijkt dat er unanieme steun gaat zijn in de gemeenteraad van Scherpenzeel voor het raadsvoorstel Breehoek en het Tweesporenbeleid. Als ik het debat op donderdag goed heb gevolgd (ging lastig, want de verbinding haperde naar buiten toe).

Wel blijven er bij de provincie wat vragen over, waarom het nodig is om iets meer dan 2 ton te gaan onttrekken aan de algemene reserve voor de continuering van de dienstverlening.

Als ik het goed heb gehoord in PS vindt Scherpenzeel zelf bij monde van de wethouder en de fractievoorzitter van gemeentebelangen dat de dienstverlening op orde is en dat de structurele lasten gedekt worden door structurele baten.

Dit raadsvoorstel, stelt echter voor om structurele lasten te gaan dekken met incidentele baten en tast daarmee ook de reservepositie aan van de gemeente. Graag uitleg hierover van de kant van Scherpenzeel hoe deze zaken met elkaar rijmen?

M.b.t. Breehoek is echt overleg nodig bij de bestuurlijke tafel. De noodzaak om er financieel iets aan te gaan doen is er zeer zeker, maar het is meer de oplossing die er voor geboden wordt. Is het reëel om daarmee van start te gaan. Als er een definitief ontwerp komt en als provincie en Barneveld zich daar niet in zouden vinden (aannee, geen feit, ambtelijke interpretatie), vraag ik mij af of het werk dan niet dubbel gedaan moet gaan worden en de verbouwing alsnog vertraging oploopt?

Met vriendelijke groeten,

Financieel toezichthouder gemeenten

| tel [redacted] sms of whatsapp [redacted] | [redacted] [@gelderland.nl](mailto:[redacted]@ gelderland.nl) |

[www.gelderland.nl](http://www.gelderland.nl)

werkdagen: maandag | dinsdag | donderdag | vrijdag



---

**Van:** [redacted] [@barneveld.nl](mailto:[redacted]@barneveld.nl)>

**Verzonden:** donderdag 24 juni 2021 10:58

**Aan:** [redacted] [@scherpenzeel.nl](mailto:[redacted]@scherpenzeel.nl)>; [redacted] [@gelderland.nl](mailto:[redacted]@ gelderland.nl)>;

[redacted] [@gelderland.nl](mailto:[redacted]@ gelderland.nl)>

**CC:** [redacted] [@gelderland.nl](mailto:[redacted]@ gelderland.nl)>

**Onderwerp:** RE: Raadsvoorstel Toekomstvisie Scherpenzeel (2 sporen)

Hi [redacted],

Alvast een vraag over spoor 1. Ik kan uit dit voorstel niet halen wat ermee wordt bedoeld, anders dan 'het borgen van de dienstverlening, en daarbij inzetten op zelfstandigheid'.

Om te kunnen toetsen aan de criteria zou ik in elk geval willen weten:

- waar is het bedrag op gebaseerd?
- wat is het doel van de besteding?
- In hoeverre voldoet het aan de 3 O's?

Tot vanmiddag!

Groeten [redacted]

---

**Van:** [redacted] [@scherpenzeel.nl](mailto:[redacted]@scherpenzeel.nl)>

**Verzonden:** donderdag 24 juni 2021 09:46

**Aan:** [redacted] [@gelderland.nl](mailto:[redacted]@ gelderland.nl); [redacted] [@gelderland.nl](mailto:[redacted]@ gelderland.nl)>; [redacted]

[redacted] [@gelderland.nl](mailto:[redacted]@ gelderland.nl)>; [redacted] [@barneveld.nl](mailto:[redacted]@barneveld.nl)>

**CC:** [redacted] [@gelderland.nl](mailto:[redacted]@ gelderland.nl)>

**Onderwerp:** Raadsvoorstel Toekomstvisie Scherpenzeel (2 sporen)

Hoi allen,

Zoals [redacted] al aan had gegeven hierbij ook nog een volgend stuk wat onder het financieel toezicht valt. Het betreft het raadsvoorstel "Kredietaanvraag Tweesporenbeleid".

Hierin wordt een krediet aangevraagd voor de twee sporen: Zelfstandigheid (Spoor 1), Herindeling (Spoor 2).

**Spoor 2:**

Om met de laatste te beginnen. Hier wordt een krediet van € 892.637 voor gevraagd. Dit is op basis van het PVA wat is samenspraak met Barneveld is opgesteld. Dit betreft de helft van het op pagina 15 genoemde bedrag van € 1.675.275 voor het totaalproject (= € 837.637,-), aangevuld met een bedrag van € 55.000 voor externe advisering. De dekking van dit bedrag komt vooral uit de rijksbijdrage welke beide gemeenten na vaststelling in PS zullen ontvangen vanaf 2022. Voor 2022 gaat het om een bedrag van € 560.893 per gemeente. De provincie heeft aangegeven al te maken kosten in 2021 voor te willen financieren.

Het restant à € 276.744, welke naar verwachting pas in het 2<sup>e</sup> deel van 2022 nodig zal zijn, zal initieel uit de algemene reserve gedekt moeten worden. Wanneer de herindeling door zal gaan zal deze dekking een vorm van voorfinanciering zijn, waar van 2023 de fusiegemeente € 1.794.857 zal ontvangen. Hetgeen ter dekking kan staan van deze kosten. Aanvullend is dan een bedrag van €

55.000 gevraagd voor externe Financiering. Dit zal in zijn geheel ten laste komen van de Algemene Reserve.

**Spoor 1:**

Daarnaast zet Scherpenzeel ook nog in op zelfstandigheid, weliswaar onder de noemer “no regret”. Te maken slagen onder deze noemer zouden ook een positief effect moeten hebben op de nieuw te vormen gemeente, voor ieder scenario is dit dus gunstig. Hiervoor wordt een bedrag van € 210.000 gevraagd.

**Totaal:**

Samenvattend zal dus in totaal € 210.000 + € 55.000 = € 265.000 uit de algemene reserve worden onttrokken. Daarnaast wordt € 560.893 gedekt uit de rijksbijdrage. Tot slot wordt € 276.744 (waarschijnlijk in de 2<sup>e</sup> helft van 2022 wanneer er in de besluitvorming meer duidelijkheid is) voorgefinancierd uit de algemene reserve, maar volgt de dekking uit de rijksbijdrage in 2023. Vooral de 210k + 55k verdienen onder het financieel toezicht de aandacht, waar de rest (naar alle waarschijnlijkheid) gedekt is.

Met vriendelijke groet,



Beleidsmedewerker Financiën | afdeling Bedrijfsvoering

(even weken: ma t/m do | oneven weken: ma t/m vr)

Tel. (033) 277 23 24

Volg de gemeente Scherpenzeel op:



Deze e-mail en eventuele bijlage(n) zijn alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender hierover te informeren. Het is niet toegestaan om een bericht of bijlage die niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen, openbaar te maken dan wel te verspreiden.