



GEMEENTE SCHERPENZEEL

Aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Hare Excellentie drs. K.H. Ollongren
Turfmarkt 147
2511 DP 's-GRAVENHAGE

Scherpenzeel, 15 juli 2020

Postbus 100
3925 ZJ
Scherpenzeel
(033) 277 23 24

Buitenplaats
Stationsweg 389a

www.scherpenzeel.nl

IBAN Rekeningnummer
NL62BNGH0285007543

Uw brief d.d. :
Uw kenmerk :
Ons kenmerk : 3893 / 4834
Behandeld door : A.P.C. Stallaert
Bijlage(n) : 1

Onderwerp : Schorsing en vernietiging besluit GS tot starten art. 8 arhi procedure
inz. Scherpenzeel

Geachte Excellentie!

Graag vragen wij uw onmiddellijke aandacht voor het volgende:

I. Inleiding en verzoek

Het college van Gedeputeerde Staten provincie Gelderland (GS) heeft op 14 juli 2020 besloten een artikel 8 arhi-procedure te starten teneinde gedwongen herindeling (d.w.z. een fusie tussen Scherpenzeel en Barneveld onder provinciale regie) te bewerkstelligen. Daarbij is GS volledig voorbij gegaan aan het gebrek aan bestuurlijk en maatschappelijk draagvlak hiervoor in Scherpenzeel, en zonder nadere onderbouwing ten aanzien van eerder door ons aangedragen bezwaren. Zoals eerder in onze brief van 23 juni 2020 en in ons prettige gesprek met u op 8 juli 2020 toegelicht achten wij het starten van een artikel 8 arhi-procedure ontijdig, onwenselijk en onrechtmatig. Het continueren van onze huidige koers is naar onze mening de beste, efficiëntste en meest logische manier om de opgaven van Scherpenzeel te realiseren. Wij willen u dan ook vragen om het besluit van GS voor schorsing en vernietiging voor te dragen bij de Kroon.

II. Achtergrond en visie op de (actuele) opgaven voor Scherpenzeel

Start van het proces: maatschappelijke en bestuurlijke opgaven

Begin 2019 heeft Scherpenzeel (na een intensief participatief proces) zijn maatschappelijke, inhoudelijke ambities en doelstellingen geformuleerd in de Toekomstvisie 2030. In juni 2019 verscheen het rapport 'Zelfbewust Scherpenzeel' (SeinstravandeLaar, hierna SvdL), waarin werd geconcludeerd dat er op dat moment sprake was van een deficiet in bestuurskracht om de ambities uit de Toekomstvisie 2030 als zelfstandige gemeente te realiseren. SvdL onderscheidde vier

oplossingsrichtingen voor het geconstateerde deficiet, te weten investeren in zelfstandigheid, ambtelijke samenwerking met buurgemeenten, regiegemeente of gemeentelijke herindeling. Alhoewel onze gemeenteraad de hoofdconclusies ten aanzien van het bestuurskrachtprobleem onderschreef, was de keuze voor één van de oplossingsrichtingen nog een brug te ver. De raad besloot daarop alle 4 de varianten te verkennen¹. In een daaropvolgend gesprek met de vertrouwenscommissie i.o. dwong de Commissaris van de Koning Scherpenzeel om uiterlijk in december 2019 een keuze te maken voor ofwel zelfstandigheid, ofwel herindeling. Deze 'bestuurlijke stip op de horizon' zou dan in een vervolgfase moeten worden uitgewerkt².

Analyse oplossingsrichtingen

Een stuurgroep, bestaande uit college en fractievoorzitters met beperkte ambtelijke ondersteuning, heeft deze spreekwoordelijke handschoen opgepakt en heeft de voor- en nadelen van zelfstandigheid en herindeling tegen elkaar afgezet.

Dankzij de analyse van SvdL over de benodigde investeringen in het geval van zelfstandigheid konden de consequenties van zelfstandigheid zeer nauwkeurig worden geduid. De consequenties van herindeling konden in dat stadium enkel op hoofdlijnen worden geschetst. Voor een nadere uitwerking bleek een analyse op taakveldniveau nodig, en bovendien bestuurlijke afstemming over het gezamenlijke ambitieniveau ten aanzien van voorzieningen en dienstverlening. Omdat Barneveld (begrijpelijkerwijs) aangaf pas bereid te zijn tot een dergelijk traject na een positieve keuze van Scherpenzeel voor herindeling met Barneveld, konden de consequenties van herindeling enkel op hoofdlijnen worden geduid.

Desalniettemin was onze gemeenteraad eind oktober 2019 unaniem van mening dat er afdoende informatie over de consequenties van beide varianten was om tot besluitvorming te komen. Nadat 75 % van de respondenten in het participatietraject zich in november 2019 uitsprak voor zelfstandigheid, koos een raadsmeerderheid op 9 december 2019 voor een zelfstandige koers, als beste, efficiëntste en meest logische manier om de ambities en opgaven van Scherpenzeel te realiseren.

Opgavengestuurde uitwerking van onze keuze voor zelfstandigheid in kadernota

Het afgelopen half jaar heeft het college van B&W, op basis van de kaders die de raad hiertoe had meegegeven, de keuze van de raad voor zelfstandigheid uitgewerkt. In onze 'beleidsrijke' kadernota zijn onze ambities, maatschappelijke en bestuurlijke opgaven vertaald in financiële- en beleidskaders voor komende jaren. Een opgavengestuurde benadering dus, binnen de gekozen oplossingsrichting. Onze kadernota staat bol van de ambities, met name ten aanzien van onze maatschappelijke opgaven rond de woningbehoefte, het Sociaal Domein³ en de instandhouding van ons bovengemiddelde voorzieningenniveau (waaronder een

¹ Raadsbesluit d.d. 27 juni 2019

² Brief CdK dd 22 juli 2019, kenmerk 2019-009001

³ Scherpenzeel scoort bovengemiddeld in het Sociaal Domein, mede dankzij onze insteek op preventie en laagdrempelige maatwerkvoorzieningen dichtbij de samenleving. Scherpenzeel is als 1 van de 6 gemeenten in Nederland uitgeroepen tot Blue Zone in de jeugdzorg. Zie ook toelichting in de kadernota, p. 11 e.v..

innovatieve oplossing voor de exploitatietekorten in Kulturhus De Breehoek)⁴. Waar ten aanzien van beleidsinhoud noodzakelijkerwijs een prioritering van opgaven is opgenomen, was voor de bestuurlijke opgaven (bestuurskrachtversterking op basis van analyse SvdL) uitgangspunt dat het werken aan de bestuurlijke randvoorwaarden per direct in gang moesten worden gezet, en de benodigde structurele investering structureel dekkend moest worden gemaakt vanaf 2023. Dat is in de op 9 juli jl. vastgestelde kadernota gelukt. Zoals in onze brief aan GS van heden (zie bijlage) toegelicht is geïnvesteerd in alle bestuurlijke randvoorwaarden, en worden alle achterstanden de komende 2 jaar weggewerkt. Scherpenzeel staat er solide voor en is, ook naar mening van gemeentefonds-deskundige dr. Jan Verhagen, ook op langere (>10 jaar) termijn in staat structureel te investeren in zijn bestuurskracht.

Actuele bestuurskrachtopgaven

Zoals in onze brief aan GS onderbouwd, heeft GS de door Scherpenzeel genomen maatregelen, in gang gezette acties en het in onze kadernota vervatte financieel meerjarenperspectief ten enenmale niet objectief en waardenvrij, en op punten zelfs evident onjuist, beoordeeld. Het oordeel van gemeentefondsspecialist dr. Jan Verhagen ten aanzien van onze kadernota wordt in de argumentatie van GS volledig genegeerd. De framing door GS van onze kadernota is tendentius en geeft geen realistisch beeld van onze bestuurskracht anno nu. In tegenstelling tot het signaal dat GS afgeeft, als zou overeenstemming bestaan over de problemen in Scherpenzeel, verschillen wij dus fundamenteel van mening over het bestuurskrachtprobleem van Scherpenzeel anno nu.

In tegenstelling tot hetgeen GS stelt, is naar onze mening op dit moment (juli 2020) slechts sprake van twee concrete verbeterpunten in onze bestuurskracht:

- Het daadwerkelijk vormgeven van de regionale samenwerking in het kader van kwetsbaarheden in de ambtelijke organisatie. Deze is uitvoeringsgereed op basis van de door ons opgestelde visie en de door ons geïdentificeerde kansen.
- De politiek-bestuurlijke verhoudingen, die verslechterd zijn als gevolg van de discussie over 'zelfstandigheid of herindeling'.

Alhoewel verbetering op beide punten wenselijk is, en in onze ogen prioriteit zou moeten krijgen, is geenszins sprake van een onwerkbaar situatie of (om in termen van wet en beleidskader arhi te spreken) van evidente bestuurskrachtproblemen, die een bedreiging vormen voor een adequate dienstverlening richting onze inwoners of het

⁴ Binnen het bovengemiddelde voorzieningenniveau van Scherpenzeel neemt Kulturhus De Breehoek een belangrijke plaats in. Helaas is al jaren sprake van een fors verlieslatende situatie, die in geval van herindeling oploopt van ca 290 K op jaarbasis naar ca. 400 K. In samenspraak met de samenleving is een innovatief concept ontwikkeld waarbij gemeentehuis en welzijnsfuncties aan De Breehoek worden toegevoegd. Dit maakt van De Breehoek niet alleen het sportieve en culturele, maar ook maatschappelijke en bestuurlijke hart van Scherpenzeel, wat voor synergie-effecten en reuring zorgt en het exploitatietekort naar behapbare proporties terugbrengt. Zie kadernota, p. 9 -11.

werken aan maatschappelijke opgaven belemmeren.

Uitvoering van deze verbeterpunten kan echter pas aan de orde zijn als de discussie over 'zelfstandig of herindelen' is afgerond en de situatie is genormaliseerd (met inbegrip van een vaste burgemeester die langjarig voor verbinding in het politiek-bestuurlijk samenspel kan zorgen). Met andere woorden, als Scherpenzeel haar bestuurskrachtverbetering weer in eigen hand kan nemen.

Wij onderschrijven van harte uw constatering dat de discussie over oplossingsrichtingen een goed gesprek over de achterliggende opgaven in de weg staat. Wij hebben dan ook aangedrongen op partnerschap bij GS, om – los van eenieders instinctieve voorkeur voor oplossingsrichtingen – te focussen op de (resterende) opgaven voor Scherpenzeel. Een dergelijk partnerschap is naar onze mening enkel mogelijk als gedwongen herindeling (een artikel 8 arhi-procedure) van tafel is.

III. Bezwaren tegen het starten van een artikel 8 arhi-procedure

Onze bezwaren tegen het besluit van GS om een artikel 8 arhi-procedure, gericht op herindeling met Barneveld, te starten zijn in bijgevoegde brief aan GS toegelicht en worden hieronder samengevat:

1. Er is geen evidente noodzaak

Niet de vraag of oplossingsrichtingen afdoende zijn onderzocht⁵, maar de vraag of er sprake is van een evident bestuurskrachtprobleem bepaalt of een arhi-procedure mag worden gestart. De in juli 2019 geconstateerde bestuurskrachtproblemen zijn allen geadresseerd conform de aanbevelingen van SeinstravandeLaar (inclusief de benodigde investering in het wegwerken van achterstanden en het versterken van het ambtelijk apparaat). Ook de bestuurlijke randvoorwaarden, zoals benoemd door de provincie Gelderland, zijn opgepakt⁶. GS gaat geheel voorbij aan de bestuurskrachtverbetering die in het afgelopen jaar is gerealiseerd en aan het maatregelenpakket dat is vervat in de kadernota. De twee resterende bestuurlijke

⁵ Een van de gronden, waarop GS van mening is dat de start van een artikel 8 arhiprocedure is gerechtvaardigd, betreft de (vermeende) onwil van het huidige college om (na een nieuw verzoek hiertoe op 9 april 2020) opnieuw tot reflectie op de oplossingsrichting 'herindeling met Barneveld' over te gaan. Naar onze mening was in deze fase hernieuwd spiegelen in strijd met eerdere procesafspraken (zie bijlage, brief aan GS). Desalniettemin is wel gepoogd om alsnog tot spiegeling, op basis van het door GS verstrekte format, te komen. Er is dus geen sprake van onwil, hooguit van onmacht. In het overleg met GS op 9 april 2020 is door GS bevestigd dat van uitwerking op taakveldniveau, of uitonderhandeling van ambities ten aanzien van voorzieningen en dienstverlening geen sprake kon zijn. Barneveld gaf bovendien aan niet in staat te zijn om additionele informatie te leveren (Barneveld levert dit jaar ook geen kadernota). Wel heeft Scherpenzeel, op basis van de eigen analyses van beleidsopgaven (o.a. Breehoek, zie noot 4), geconcludeerd dat de eerdere conclusies uit najaar 2019 onverminderd overeind blijven. Dit, en nieuwe informatie over de financiële positie van Barneveld, heeft Scherpenzeel in de overtuiging gesterkt dat zelfstandigheid inderdaad de beste, efficiëntste en meest logische manier is om de ambities van Scherpenzeel te realiseren.

⁶ Zie voor een toelichting op de genomen maatregelen de brief aan GS van heden (bijlage 1)

opgaven (verbetering verhoudingen en uitwerken regionale samenwerkingsafspraken) kwalificeren zich niet als (stagnatie in de aanpak van) evidente bestuurskrachtproblemen, zoals bedoeld in de Wet Arhi en het hernieuwd Beleidskader uit 2019. Daarmee ontbreekt de discretionaire ruimte voor de provincie om gebruik te maken van artikel 8 Wet arhi, om sturing te geven aan de discussie en een modererende rol op te pakken die kan leiden tot een door de provincie geïnitieerd herindelingsadvies. **Het besluit van GS is in strijd met de wet.**

2. *Een Arhi-procedure is een onwenselijke eenrichtingstunnel*

Een arhi-procedure ontketent een dynamiek die even schadelijk als onwenselijk is.

- Het proces van voorbereiding van het herindelingsadvies en de toetsing daarvan zal leiden tot bestuurlijke stagnatie en onrust, juist nu bestuurskracht van ons wordt gevergd.
- In het procesontwerp, zoals GS dat in haar startnotitie heeft uitgewerkt, is geen enkele ruimte voor reflectie op bestuurlijke of maatschappelijke opgaven. Juist gezien het fundamentele verschil van inzicht tussen GS en de gemeente Scherpenzeel over de (resterende) bestuurskrachtopgave anno nu is het zaak dat het gesprek zich niet primair focust op oplossingen, maar op de bestuurlijke en maatschappelijke opgaven van Scherpenzeel.
- De focus op alternatieve oplossingsrichtingen heeft een zichzelf versterkend effect:
 - een arhi-procedure hindert de gemeente Scherpenzeel in het uitvoering geven aan ons recht, op grond van artikel 108 Gemeentewet, om de regeling en het bestuur van onze eigen gemeentelijke huishouding vorm te geven, bijvoorbeeld ten aanzien van regionale samenwerking en politiek-bestuurlijke verhoudingen.
 - een arhi-procedure onttrekt bestuurlijke en ambtelijke aandacht aan onze maatschappelijke opgaven en vertraagt de oplossing voor maatschappelijke opgaven zoals verbouwing van De Breehoek.
- De meermaals aangetoonde en inmiddels openlijk bevooroordeelde houding van GS maakt het 'open' karakter van een open overleg ongeloofwaardig. GS is tenslotte penvoerder voor het beoogde eindproduct, een herindelingsontwerp. De Startnotitie van GS geeft onvoldoende onderbouwing en garanties dat sprake zal zijn van een daadwerkelijk onbevooroordeeld proces waarin meerdere uitkomsten mogelijk zijn. De Startnotitie richt zich primair op herindeling met Barneveld en benoemt de zelfstandige koers enkel in het licht van een uit te voeren spiegeling met herindeling (mede om hieruit mogelijk belangrijke aandachtspunten voor een fusiescenario te identificeren). Voor zover al sprake is van eventuele andere scenario's, streeft GS instemming van zowel Scherpenzeel alsook Barneveld (!) na. Omdat wij een reëel risico zien op sturing op wenselijke uitkomsten, is ook geen sprake van een besluit zonder rechtsgevolg.

Het gebrek aan een daadwerkelijk open karakter, het gebrek aan draagvlak voor de door de provincie beoogde uitkomst en het zichzelf versterkende karakter van een arhi-procedure maken van een arhi-procedure een éénrichtingstunnel waaruit terugkeer schier onmogelijk is.

Het starten van een artikel 8 arhi-procedure is, vanuit opgaven geredeneerd, in strijd met het algemeen belang en bovendien in strijd met het recht.

3. Er is geen draagvlak voor herindeling

Scherpenzeel heeft zowel maatschappelijk als politiek een uitgesproken voorkeur voor zelfstandigheid. Voor een tweede maal hebben de inwoners van Scherpenzeel zich in ruime meerderheid (75% in november 2019 en 89% in juli 2020⁷) uitgesproken tegen een gemeentelijke herindeling met Barneveld. Ook de gemeenteraad in Scherpenzeel is in meerderheid tegen zo'n herindeling en heeft recent de ingezette koers bekrachtigd met de vaststelling van de kadernota 2021-2024.

Al eerder hebben wij aangegeven het naar de Scherpenzellers toe zeer pijnlijk en vanuit het oogpunt van zorgvuldigheid zeer kwalijk te vinden dat het gebrek aan draagvlak onder Scherpenzellers (op basis van de peiling rond het Inwonergesprek in november 2019) stelselmatig werd vermeden in de onderbouwing van GS richting u, richting onze gemeenteraad en in eerdere Statenbrieven.

Tot onze verbijstering wordt de ondubbelzinnige uitkomst van de peiling van Motivaction opnieuw genegeerd in het besluit van GS van 14 juli jl.. Enkel in de Statenbrief wordt kort naar deze peiling verwezen zonder duiding van de uitkomst hiervan. De manier waarop GS over deze peiling spreekt impliceert dat de Scherpenzellers alleen op basis van een door GS geleide duiding van de voordelen van herindeling tot een weldoordachte afweging kunnen komen. Wij zien dit als een grove miskennis van het niveau van de discussie over dit onderwerp binnen onze gemeente en van het oordeelsvermogen van de Scherpenzellers. GS doet de mening van de Scherpenzellers geen recht.

Uit zowel artikel 124 Grondwet als artikel 5 van het Europees Handvest inzake Lokale Autonomie vloeit voort dat wijzigingen van plaatselijke gebiedsgrenzen niet aangebracht dienen te worden zonder te luisteren naar de stem van de plaatselijke gemeenschappen die het aangaat. Aan die lokale stem komt derhalve zwaarwegende betekenis toe.

Ook uw Beleidskader gemeentelijke herindeling erkent draagvlak als beoordelingscriterium voor een herindeling. Dit draagvlak beperkt zich niet tot de steun van alle betrokken gemeenten, maar strekt zich ook uit naar een zo groot mogelijke meerderheid van hun inwoners.

⁷ Onafhankelijke inwonerspeiling door Motivaction. Opkomst van 59% onder stemgerechtigden van 16 jaar en ouder in Scherpenzeel; absolute meerderheid stemgerechtigde inwoners voor zelfstandigheid.

Bij de introductie van uw nieuwe beleidskader gemeentelijke herindeling meldde u: "Lokaal bestuur moet ook in de toekomst nabij, betrokken en benaderbaar zijn, ongeacht of een gemeente qua aantal inwoners of grondgebied groeit. Draagvlak, participatie en uitleg zijn cruciaal. Het beoordelingscriterium 'draagvlak' gaat zwaarder wegen"⁸

Gegeven onze stelling onder B) dat een arhi-procedure een eenrichtingstunnel is, is draagvlak niet alleen een vereiste voor een herindelingsbesluit, maar ook voor het besluit om een artikel 8 arhi-procedure te starten.

Uw oproep aan GS, om een zo groot mogelijk draagvlak te bewerkstelligen voor de uiteindelijke oplossingsrichting⁹, doet geen recht aan de bewuste keuze die reeds door een democratische meerderheid (zowel politiek als in de samenleving) is gemaakt. Het is bovendien contrair aan uw stelling dat niet het denken vanuit oplossingsrichtingen centraal moet staan, maar het denken vanuit maatschappelijke opgaven. Het verminderen van de kloof tussen burger en politiek is in het algemeen belang. Werken vanuit draagvlak (in plaats van doelredeneringen) is daar dienstbaar aan.

4. Overige bezwaren

Naast bovengenoemde bezwaren, die in onze brief van heden aan GS zijn toegelicht, hebben wij nog een aantal andere bezwaren die in eerdere gesprekken en correspondentie met GS aan de orde zijn gesteld. Voor zover zij in zichzelf geen rechtsgrond bevatten voor ingrijpen uwerzijds, kunnen zij bijdragen aan het begrip voor onze stellingname dat in dezen sprake is van een vooringenomen houding en onzuiver proces tot op heden:

- De onzorgvuldige communicatie, waaruit vooringenomenheid blijkt
- Gebrek aan objectiviteit (Gelders of landelijk perspectief) bij het beoordelen van Scherpenzeels financiële positie
- Framing van het bestuurskrachtprobleem van Scherpenzeel, gepaard met onjuiste beweringen over bijv. de (financiële) noodzaak om tot herindeling over te gaan of om woningen te bouwen om daarmee structurele investeringen te kunnen dekken
- Het negeren van evidente onderbouwing van (gebrek aan) draagvlak, van Scherpenzeels voorlopers positie in het sociaal domein en van innovatieve oplossingen (Breehoek) en onderbouwing daarvan (Draaijer rapport)
- Het gebrek aan partnerschap in het traject tot op heden, waarbij nooit sprake is geweest van het werken aan een gezamenlijke visie op de bestuurlijke uitdagingen waar Scherpenzeel voor staat.

⁸ <https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2019/03/22/nieuw-beleidskadergemeentelijke-herindelings-draagvlak-centraal>

⁹ Citaat uit uw brief aan GS dd 10 juli 2020 (2020-0000407828): 'Een eventueel herindelingsadvies zal beoordeeld worden aan de hand van de criteria uit het Beleidskader gemeentelijke herindeling 2018. Draagvlak is daarin een belangrijk criterium, ook als dat - in het geval van provinciale herindelingsinitiatieven - niet unaniem is. Ik verwacht dus van u dat u zich zichtbaar inspant om het draagvlak voor de uiteindelijke oplossing te versterken.'

- De rolzuiverheid en procesinterventies, zoals betracht door de provincie¹⁰
- Het niet-onderbouwen van het standpunt van de provincie dat herindeling met Barneveld het beste is voor Scherpenzeel.

IV. Conclusie

Op grond van bovenstaande concluderen wij dat het besluit van GS van 14 juli 2020 om een artikel 8 arhi-procedure te starten, gericht op herindeling met Barneveld, in strijd is met het recht en in strijd is met het algemeen belang. Wij verzoeken u respectvol doch dringend om in dezen daadwerkelijk aan de figuurlijke noodrem te trekken, door dit besluit van GS te schorsen en voor te dragen voor vernietiging door de Kroon.

Het kabinet vindt in alle gevallen dat gemeentelijke herindelingen zorgvuldig moeten gebeuren. In de Wet arhi is u een belangrijke rol toebedeeld in het bewaken van de zorgvuldigheid en de rechtmatigheid van herindelingen. Sowieso beoordeelt u dit – los van de inhoud - bij iedere herindeling op basis van een concreet herindelingsadvies. Niet voor niets is echter met de introductie van het nieuwe beleidskader gemeentelijke herindelingen een aanvullende verantwoordelijkheid bij u belegd in het geval van een voorgenomen herindeling op provinciaal initiatief. Een artikel 8 arhi-procedure is een proces met aanzienlijke juridische, praktische en politiek-bestuurlijke consequenties voor de betreffende gemeente.

Het adagium is dan ook niet voor niets 'herindeling van onderop, tenzij'. In het geval van Scherpenzeel ontbreekt zowel de evidente noodzaak voor provinciale regieneming, als draagvlak voor de door de provincie zo overduidelijk nagestreefde oplossing.

In het hernieuwde beleidskader heeft u in deze fase van het proces een rol gekregen om u te vergewissen van de zuiverheid van het proces en van de overwegingen waarom (en waarom op dit moment) tot provinciale regieneming wordt overgegaan. Voorkomen moet worden dat Scherpenzeel in een even schadelijk als zinloos traject wordt gedwongen.

Op grond van artikel 261 van de Provinciewet en artikel 132, vijfde lid van de Grondwet bent u bevoegd een besluit van GS, dat in strijd is met het recht of met het algemeen belang, te vernietigen. Hiertoe is in het onderhavige geval evident sprake van afdoende rechtsgrond om een dergelijke ingrijpende stap te rechtvaardigen. En in de overduidelijke wens van de Scherpenzeelse samenleving ligt een moreel appel op u om dit ook daadwerkelijk te doen.

¹⁰ Tijdens ons prettige gesprek van 8 juli jl. is de oneigenlijke druk, zoals wij die hebben ervaren, besproken. Ook in onze brief aan GS van heden (zie bijlage) zijn voorbeelden van procesinterventies genoemd. Hierbij is zowel sprake van het oplossingsgericht sturen, als van het ondergraven van de rolname door ons college van B&W.

Wij verzoeken u dan ook met klem om schorsing en vernietiging van dit besluit van GS. Het spreekt, tot slot, voor zich dat wij graag bereid zijn de ontstane situatie, en de opgaven waar Scherpenzeel voor staat, nogmaals nader mondeling toe te lichten.

Graag zeggen wij u dank voor de aan deze brief te besteden aandacht.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Scherpenzeel,



W.M. van de Werken
secretaris



H.E. van Dijk van Ommering
loco-burgemeester