



GEMEENTE SCHERPENZEEL

Provincie Gelderland
t.a.v. College van Gedeputeerde Staten
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

Scherpenzeel, 13 oktober 2020

Postbus 100
3925 ZJ
Scherpenzeel
(033) 277 23 24

Buitenplaats
Stationsweg 389a

www.scherpenzeel.nl

IBAN Rekeningnummer
NL62BNGH0285007548

Uw brief d.d. : 8 oktober 2020
Uw kenmerk : uw zaaknummer 2020 007489
Ons kenmerk : 3683/9176
Behandeld door : drs A.P.C.J. Stallaert
Bijlage(n) : -

Onderwerp : Reactie op uw notitie d.d. 8 oktober jl.

Geacht college,

Langs deze weg willen wij reageren op uw notitie van 8 oktober jongstleden aan de hand van de verschillende elementen uit uw notitie. Dit antwoord is in lijn met de reactie, die wij donderdag jl. aan onze raad hebben gegeven.

Vanavond vindt een raadsbijeenkomst plaats waarin uw college de gemeenteraad aan de hand van enkele memo's informeert over het open overleg met de provincie en de redenen waarom u niet deelneemt aan dit overleg. Deze memo's bevatten op essentiële onderdelen onjuiste informatie. Om misverstanden te voorkomen en een goed gesprek mogelijk te maken, hechten wij eraan deze onjuiste informatie te corrigeren.

Naar onze mening is geen sprake van een misverstand maar van een fundamenteel en onoverbrugbaar verschil van mening. Uiteraard staat het u vrij om uw standpunt toe te lichten, maar dat is iets anders dan onjuiste informatie corrigeren, hetgeen ook uit onze onderstaande inhoudelijke reactie op uw stellingen mag blijken.

Overigens is onze raad ook zonder uw inbreng uitstekend in staat een goed gesprek te voeren; wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat juist de druk en interventies van uw zijde de verbinding in het politiek-bestuurlijk samenspel tussen en met onze raad bemoeilijken.

Voordat wij ingaan op enkele specifieke stellingnames benadrukken wij dat het plan van aanpak voor het open overleg is opgesteld door de provincie in nauwe samenspraak met uw college en met dat van Barneveld.

In hoeverre het plan van aanpak is opgesteld in nauwe samenspraak met het college van Barneveld kunnen wij niet beoordelen; wij nemen dit graag van u aan.

Gegeven het weinige dat met onze wensen is gedaan sinds wij op 11 september uw eerste versie van uw plan van aanpak ontvingen, hebben wij deze 'nauwe samenspraak' niet zo ervaren.

14 OKT. 2020

1. Het college stelt dat zij niet deelneemt aan het open overleg omdat niet wordt gestart vanuit de huidige opgaven van Scherpenzeel.

Dit is onjuist. In het plan van aanpak wordt aangegeven dat 3 varianten gelijkwaardig worden onderzocht. Dat betekent dat deze worden opgebouwd vanuit hetzelfde nulpunt. Uitwerking van de variant zelfstandigheid vindt vervolgens plaats op basis van de Kadernota zoals door uw raad is vastgesteld. Dit betekent dat de variant zelfstandigheid "all-in" wordt afgewogen tegen de andere varianten. Vanzelfsprekend maken alle gedane en nog in te zetten investeringen conform uw Kadernota daar onderdeel van uit. In het plan van aanpak is dan ook opgenomen dat *'De variant zelfstandigheid wordt beoordeeld en vergeleken met de andere varianten op basis van het maatregelenpakket uit de door de Raad van Scherpenzeel vastgestelde Kadernota'*. Hiermee is de wens van het college gehonoreerd.

Onze reactie

Het maatregelenpakket, zoals in de Kadernota omvat, is een oplossingsrichting. Wij hebben (in lijn met de wens van de Minister) juist gevraagd om vanuit opgaven te vertrekken.

Die wens is niet gehonoreerd doordat u, zoals benoemd in uw aanbiedingsmail bij het plan van aanpak, vasthoudt aan het bestuurskrachtonderzoek van SeinstraVandelaar als vertrekpunt.

Wij hebben u meermaals gevraagd om een herbezinning hierop. Om ons verzoek om herijking van de bestuurskrachtopgaven kracht bij te zetten hebben wij BMC advies gevraagd een review op te stellen. U heeft aangegeven voor herijking van de bestuurskrachtopgaven geen ruimte te zien.

2. Tweede reden die het college geeft om niet aan het open overleg deel te nemen, is dat niet voorzien is in een peiling onder alle inwoners.

Ook dit is onjuist. Een peiling onder alle inwoners is zinvol op het moment dat de verschillende varianten op een gelijkwaardig niveau zijn uitgewerkt en er daadwerkelijk iets te kiezen valt. Dan is niet alleen de vraag "wel of niet zelfstandig verder" aan de orde, maar ook vragen die betrekking hebben op inhoudelijke thema's en wat inwoners, bedrijven en maatschappelijke instellingen belangrijk vinden voor hun toekomst. In het kader van het open overleg is een intensief participatieproces gestart waar iedereen op basis van de inhoudelijke thema's is uitgenodigd om mee te denken; de thema's zijn genoemd in het plan van aanpak. Ook voorziet het plan van aanpak in een of meer "bijpraatsessies" met de gemeenteraad. Het participatieproces leidt in deze opzet tot een adequaat inzicht in het draagvlak voor de verschillende varianten.

In het plan van aanpak is tot slot voorzien in een representatieve draagvlakpeiling op basis van de voorkeursvariant die uit de variantenanalyse naar boven komt.

Onze reactie

Het participatieplan voor de komende maanden is een kwalitatieve stakeholderbenadering, geen geobjectiveerde peiling onder alle inwoners.

Het feit dat u, na de keuze in december voor een voorkeursvariant, misschien alsnog wel een steekproef gaat doen (representatief) doet daar niet aan af. Binnen het Open Overleg biedt u geen ruimte voor een peiling zoals wij die door Motivaction hebben laten doen.

3. Het college suggereert dat snelheid boven zorgvuldigheid gaat en dat de provincie het open overleg van 6 tot 2 maanden zou hebben ingekort.

Ook dit klopt niet. Het open overleg is, zoals het college zelf ook meldt, op 14 juli 2020 gestart en loopt tot 15 januari 2021. De provincie heeft het college op 14 juli uitgenodigd om aan tafel te komen. Op verzoek van het college heeft het eerste gesprek plaatsgevonden op 10 september. Van inkorting van het overleg door de provincie is dus geen sprake.

Onze reactie

U heeft ons op 14 juli in algemene termen uitgenodigd voor het Open Overleg. Deze uitnodiging heeft u op 27 juli herhaald, en ons daarbij gevraagd input te leveren op basis van de Startnotitie. Wij hebben op 5 augustus de gevraagde input geleverd middels onze brief 3893 / 5672, waarin wij ook hebben aangegeven een (concrete) uitnodiging af te wachten.

Ons eerste overleg heeft op 10 september plaatsgevonden. Toen was het Open Overleg dus al bijna 2 maanden aan de gang. Wij hebben pas op 11 september een eerste versie, en op 25 september uw definitieve Plan van Aanpak ontvangen. Het eerste inhoudelijke bestuurlijk overleg staat gepland voor 14 oktober. Daarmee is al de helft van de ruimte, die de wet u biedt voor het voeren van een Open Overleg, verstreken.

Aan de hand van de stukken, die begin september na het WOB verzoek van Omroep Gelderland op uw website zijn verschenen, maken wij op dat uw projectteam al in april bezig was met het plan van aanpak en de herindelingscan (Verslag projectteam 29-04-2020.pdf_Geredigeerd). Gegeven het feit dat u consequent weigert onze belangrijkste wens (herijking bestuurskrachtopgave) in te willigen, kunnen wij niet anders dan concluderen dat deze 3 maanden weinig effectief zijn benut.

Het feit dat u al op Sinterklaasavond een bestuurlijke voorkeur wilt hebben, betekent eveneens een nodeloze inkorting.

4. Er wordt gesteld dat de provincie slechts twee oplossingsrichtingen uitwerkt.

Ook dit is onjuist. In het plan van aanpak wordt uitgegaan van 3 varianten: zelfstandigheid, duurzaam partnerschap met Barneveld en fusie met Barneveld per 1 januari 2023. De stelling van het college dat de laatste 2 varianten identiek zouden zijn is onjuist. Immers zijn binnen de variant duurzaam partnerschap met Barneveld diverse vormen denkbaar, die in de fase van het open overleg aan de orde kunnen komen. Daarmee wordt ook recht gedaan aan de wens om met een preferred partner in zee te gaan, in plaats van domeinen te splitsen en te 'shoppen' bij diverse gemeenten.

Onze reactie

Doordat Barneveld een stip op de horizon vraagt (geen ambtelijke fusie zonder perspectief op bestuurlijke fusie) is een duurzame samenwerking MET stip slechts een 'lange verlovings die uitloopt op een moetje'. Alle andere varianten van duurzame samenwerking ZONDER stip op de horizon vallen onder zelfstandigheid. Als kleine gemeente zoeken we sowieso samenwerkingspartners, zoals u bekend.

5. Tot slot stelt het college dat de voorgestelde spiegelgroep niet adequaat zou zijn samengesteld; de empirisch-wetenschappelijke invalshoek zou ontbreken.

Dit is niet juist. Wij hebben het college gevraagd om ook zelf met namen te komen. Dat heeft het college gedaan en wij vragen één van de voorgestelde personen om deel te nemen. Met deze persoon wordt ook voldaan aan de wens van het college om de wetenschappelijke hoek vertegenwoordigd te laten zijn in de spiegelgroep.

Onze reactie

Wij zijn verheugd langs deze weg te vernemen dat deze wens wordt gehonoreerd. Het was echter voor ons een wens, maar geen bedenking of breekpunt – in memo 2020-82 van 29 september is dat ook niet als zodanig benoemd. We hebben gesteld dat we onze wens hebben ingebracht, en hebben we bovendien aangegeven dat hierover nog niets te zeggen was.

Tot slot

Wij gaan ervan uit dat we u op hiermee op passende wijze hebben geïnformeerd. Wij verzoeken u dit memo door te geleiden naar uw gemeenteraad, zodat uw raad op basis van de juiste informatie een gewogen afweging kan maken ten aanzien van deelname aan het open overleg.

Onze reactie

Zoals u ongetwijfeld inmiddels heeft vernomen heeft (uw interventie in) onze dialoog met onze gemeenteraad niet tot een ander standpunt inzake het Open Overleg geleid. Wij ervaren deze wijze van 'informatievoorziening', zowel qua toon als qua timing, niet als passend bij het partnerschap waarom wij u hebben gevraagd. Uit uw inhoudelijke reactie maken wij bovendien op dat u, ondanks onze herhaalde mondelinge toelichting en de gevoerde correspondentie, nog onvoldoende doordrongen bent van onze wensen en drijfveren.

Uiteraard zijn wij graag bereid nogmaals onze principiële bezwaren tegen (uw aanpak van) het Open Overleg toe te lichten. Sowieso hebben we tijdens ons laatste gesprek op 1 oktober jl. afgesproken dat een separaat overleg zou worden ingepland om de verslagen van 14 september en 1 oktober vast te stellen. Wij ontvangen hiertoe graag uw concept-verslag van 1 oktober, alsook het gewijzigde verslag van 14 september.

Maar ook los daarvan lijkt het ons nuttig om in gesprek te blijven. Wij blijven graag – separaat van het Open Overleg, dat in afwachting van uw Besluit op Bezwaar vooralsnog doorloopt – werken aan onze relatie als mede-overheden.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Scherpenzeel,



W.M. van de Werken
Secretaris



H.E. van Dijk-van Ommering
Loco-burgemeester