



Notitie

Datum

8 oktober 2020

Zaaknummer**Blad**

1 van 3

Aan

College van B&W Scherpenzeel

Kopie aan

Griffie Gemeenteraad Scherpenzeel

Van

Jan Markink, namens GS van Gelderland

-

Onderwerp

Raadsbijeenkomst betreffende open overleg, 8 oktober 2020

Vanavond vindt een raadsbijeenkomst plaats waarin uw college de gemeenteraad aan de hand van enkele memo's informeert over het open overleg met de provincie en de redenen waarom u niet deelneemt aan dit overleg. Deze memo's bevatten op essentiële onderdelen onjuiste informatie. Om misverstanden te voorkomen en een goed gesprek mogelijk te maken, hechten wij eraan deze onjuiste informatie te corrigeren.

Voordat wij ingaan op enkele specifieke stellingnames benadrukken wij dat het plan van aanpak voor het open overleg is opgesteld door de provincie in nauwe samenspraak met uw college en met dat van Barneveld.

1. Het college stelt dat zij niet deelneemt aan het open overleg omdat niet wordt gestart vanuit de huidige opgaven van Scherpenzeel.

Dit is onjuist. In het plan van aanpak wordt aangegeven dat 3 varianten gelijkwaardig worden onderzocht. Dat betekent dat deze worden opgebouwd vanuit hetzelfde nulpunt. Uitwerking van de variant zelfstandigheid vindt vervolgens plaats op basis van de Kadernota zoals door uw raad is vastgesteld. Dit betekent dat de variant zelfstandigheid "all-in" wordt afgewogen tegen de andere varianten. Vanzelfsprekend maken alle gedane en nog in te zetten investeringen conform uw Kadernota daar onderdeel van uit. In het plan van aanpak is dan ook opgenomen dat *'De variant zelfstandigheid wordt beoordeeld en vergeleken met de andere varianten op basis van het*

maatregelenpakket uit de door de Raad van Scherpenzeel vastgestelde Kadernota'. Hiermee is de wens van het college gehonoreerd.

2. Tweede reden die het college geeft om niet aan het open overleg deel te nemen, is dat niet voorzien is in een peiling onder alle inwoners.

Ook dit is onjuist. Een peiling onder alle inwoners is zinvol op het moment dat de verschillende varianten op een gelijkwaardig niveau zijn uitgewerkt en er daadwerkelijk iets te kiezen valt. Dan is niet alleen de vraag "wel of niet zelfstandig verder" aan de orde, maar ook vragen die betrekking hebben op inhoudelijke thema's en wat inwoners, bedrijven en maatschappelijke instellingen belangrijk vinden voor hun toekomst. In het kader van het open overleg is een intensief participatieproces gestart waar iedereen op basis van de inhoudelijke thema's is uitgenodigd om mee te denken; de thema's zijn genoemd in het plan van aanpak. Ook voorziet het plan van aanpak in een of meer "bijpraatsessies" met de gemeenteraad. Het participatieproces leidt in deze opzet tot een adequaat inzicht in het draagvlak voor de verschillende varianten. In het plan van aanpak is tot slot voorzien in een representatieve draagvlakpeiling op basis van de voorkeursvariant die uit de variantenanalyse naar boven komt.

3. Het college suggereert dat snelheid boven zorgvuldigheid gaat en dat de provincie het open overleg van 6 tot 2 maanden zou hebben ingekort.

Ook dit klopt niet. Het open overleg is, zoals het college zelf ook meldt, op 14 juli 2020 gestart en loopt tot 15 januari 2021. De provincie heeft het college op 14 juli uitgenodigd om aan tafel te komen. Op verzoek van het college heeft het eerste gesprek plaatsgevonden op 10 september. Van inkorting van het overleg door de provincie is dus geen sprake.

4. Er wordt gesteld dat de provincie slechts twee oplossingsrichtingen uitwerkt.

Ook dit is onjuist. In het plan van aanpak wordt uitgegaan van 3 varianten: zelfstandigheid, duurzaam partnerschap met Barneveld en fusie met Barneveld per 1 januari 2023. De stelling van het college dat de laatste 2 varianten identiek zouden zijn is onjuist. Immers zijn binnen de variant duurzaam

Datum

8 oktober 2020

Zaaknummer**Blad**

3 van 3

partnerschap met Barneveld diverse vormen denkbaar, die in de fase van het open overleg aan de orde kunnen komen. Daarmee wordt ook recht gedaan aan de wens om met een preferred partner in zee te gaan, in plaats van domeinen te splitsen en te 'shoppen' bij diverse gemeenten.

5. Tot slot stelt het college dat de voorgestelde spiegelgroep niet adequaat zou zijn samengesteld; de empirisch-wetenschappelijke invalshoek zou ontbreken.

Dit is niet juist. Wij hebben het college gevraagd om ook zelf met namen te komen. Dat heeft het college gedaan en wij vragen één van de voorgestelde personen om deel te nemen. Met deze persoon wordt ook voldaan aan de wens van het college om de wetenschappelijke hoek vertegenwoordigd te laten zijn in de spiegelgroep.

Tot slot

Wij gaan ervan uit dat we u op hiermee op passende wijze hebben geïnformeerd. Wij verzoeken u dit memo door te geleiden naar uw gemeenteraad, zodat uw raad op basis van de juiste informatie een gewogen afweging kan maken ten aanzien van deelname aan het open overleg.